



החלטה	25/05/2014
תיק	43756-12-13
שו' חני שירה	
הערבות בתיק ההוצל"פ תוחזר למפקיד	

בית משפט לענייני מ

ע"ר 43756-12-13

בפני כב' השופטת חני שירה

מעורר

נגד

משיבה

החלטה

- 2 לפני הצורך לדון בערעור על החלטת כב' הרשמת אושרית הובר היימן החלטה מיום 10/12/2013.
- 3 המערער משיג על שני דרכייה של ההחלטה לטענת "פרעתי" מטעמו.
- 4
- 5
- 6 **האחד:**
- 7 החלטתה כי ההכרעה הנדרשת ממנה מצומצמת רק לשאלת העובדתית שבמחלוקת והיא **משך**
- 8 **הזמן בו חל הסדר** מוסכם בין הצדדים לפיה הילדים יוחזקו אצל אביהם ומזונותיהם יסופקו
- 9 ישירות על ידו. בכך שהמערער מצא לנכון להביא ראיות לפרק הזמן בו שהה הקטין בפועל אצלו, לא
- 10 הרים את נטל הראייה שהיה מטל עליו להוכיח אותו הסדר.
- 11
- 12 **והאחר:** טענת המערער כי בחודשים 01/07 ועד 07/09 שילם מדי חודש את מלוא סכום המזונות
- 13 שנקבעו סכום של 3,000 ₪ עבור מזונות הילדים בעוד המשיבה טוענת כי קיבלה לפרק הזמן האמור
- 14 רק מחצית, 1,500 ₪ בלבד בהמחאות.
- 15
- 16 הרשמת קיבלה חלקית את טענות המערער ביחס לרכיב זה בהתייחס ל-4 חודשים בהם הציג
- 17 המחאות על סכומים הגבוהים מאותם 1,500 ניטענים.
- 18
- 19 המערער הגיש הודעת ערעור. המשיבה הגישה עיקרי טיעון.
- 20 המערער לא הגיש עיקרי טיעון ולא תיק מוצגים. תיק ההוצל"פ לא הומצא לי משכך
- 21
- 22 אין לי אלא לפסוק על פי החומר שהניחו הצדדים לפני.
- 23
- 24 התקיים דיון ביום 20/05/14 הצדיים טענו ארוכות ואף סיכמו טיעוניהם בעל פה.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

ע"ר 43756-12-13

דיון והכרעה:

אתחיל מן הקל אל הכבד.

אני דוחה את הערעור על חלקה השני של החלטת כב' הרשמת לענין טענת "פרעתי", ביחס לחודשים 1/2007 ועד 07/2009 למעט אותן 4 המחאות שמצאה הרשמת לקבל.

עול ההוכחה בטענת פרעתי הוא על הטוען את הטענה. המערער טען ולא הוכיח כי העביר במזומן את הסכומים החסרים להשלמת מלוא סכום המזונות החודשי לפרק הזמן שבמחלוקת. גם בדיון שלפני אמר: "אין לי איד להוכיח" וביקש להביא עתה לעדות את הבן המשותף שבאמצעותו, לטענתו העביר סכומי כסף במזומן.

הבן לא הובא לעדות לפני יו"ר ההוצל"פ ולא ידוע אם ביקשו לזמנו. בימ"ש זה איננו ערכאה מבררת בתיקי הוצל"פ.

משכך צדקה כב' יו"ר ההוצל"פ בקבעה כי נטל השכנוע בטענת פרעתי רבץ לפיתחו של החייב ולא די להרים נטל זה בטענה כי די ארבעת המחאות שהציג המערער ותשובות כאלה ואחרות שנתנה המשיבה על דוכן העדים שיש בהן לדעתו כדי לערער את אמינותה.

היה על המערער להביא אסמכתאות כי אכן שילם את הסכומים להם הוא טוען.

רכיב אחר של הערעור מתייחס לתקופה של 16 חודשים מיום 06/2005 ועד 12/2006 בתקופה זו טוען המערער שהבן המשותף היה בחזקתו על כן הוא היה פטור ממזונותיו כך על פי הסכמה מוקדמת עם אימו, המשיבה.

המשיבה אישרה כי השאלה העובדתית הנתונה במחלוקת הוא פרק הזמן שבו התקיימה הסכמת הצדדים שעל קיומה אין מחלוקת.

בהחלטה קבעה כב' הרשמת והמשיבה נתלתה בכך כי המערער התמקד בהליך הראיות שניהל בפרק הזמן בו שהה הקטין בפועל אצלו במקום בשאלה לגבי פרק הזמן בו התקיימה אותה הסכמה ניטענת בין הצדדים.

בהוראות שנתנה כב' הרשמת בהחלטה קודמת החלטה מיום 16/10/12 אותה המציאו לי הצדדים נכתב כי: אין מחלוקת בין הצדדים שסוכם כי הילדים יתגוררו עם אביהם למשך פרקי זמן



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

ע"ר 43756-12-13

- 1 מסויימים ובגין פרקי זמן מוסכמים אלה לא דורשת המשיבה כי המערער ישלם את מזונות
2 הקטינים.
3
4 כדי למצוא מהו אותו הסדר מפנה כב' הרשמת בהחלטתה לטיעוני הצדדים בבקשה בטענת
5 "פרעתי". לסעיף 17 לתצהירו של המערער שאומר שיש ברשותו הוכחות חותכות כי החל מחודש
6 פברואר 2005 ועד סוף אוגוסט 2006 כלומר 18 חודשים בני אלחנן התגורר בחזקתי...ולתצהיר
7 התגובה של המשיבה נכתב: אלחנן התגורר אצל האב מחודש 06/05 ועד 09/05...
8
9 המערער אכן התמקד במסכת הראיות שהביא לפני רשמת ההוצל"פ כדי להוכיח את פרק זמן בו
10 שהה הקטין בפועל אצלו, שכן בפרק הזמן הזה אמור להתקיים אותו הסדר ניטען שלא נמצאה לו
11 ראייה בכתב. למרות שהטענה שהיתה כזו.
12
13 לאחר קריאת כתב הערעור של הערער, עיקרי הטיעון והחלטות כב' הרשמת שהומצאו לי ושמיעת
14 הצדדים, מצאתי לקבל את הערעור על החלטת כב' הרשמת שקבעה כי לא נכון עשה המערער כאשר
15 התמקד בשאלה העובדתית של פרק הזמן בו שהו הילד אצלו במקומה בהוכחת פרק הזמן בו
16 התקיים אותו הסדר.
17
18 מצאתי כי השוות של הקטין בפועל אצל מי מהוריו בתקופה הנתונה במחלוקת הינה ראייה מהותית
19 למשך התקיימותו של אותו הסדר ניטען ולכן כן נכון היה לנהל הליך ראיות ראוי לגבי משך הזמן
20 הזה השנוי במחלוקת עובדתית.
21
22 אשר על כן אני מוצאת לנכון לקבל את הערעור בנקודה שבה יש מקום לשוב למסגרת הוצל"פ
23 ולהדרש במסגרת מחדש להליך ראיות בטענת פרעתי ביחס לפרק הזמן הנתון במחלוקת, בו שהה
24 הקטין בפועל אצל האב.
25
26 פרק הזמן שיוכח, ככל שיוכח, יהווה ראייה למשך הזמן בו חל אותו הסדר ששניהם מודים בו.
27 האומר כי במשך הזמן בו שהה הקטין בפועל אצל האב זה לא דורשת המשיבה כי המערער ישלם את
28 מזונות הקטין.
29
30 משכך אני מחזירה את הדיון לרשם הוצל"פ על מנת שתשמענה מחדש ראיות לענין משך התקופה
31 הניטענת בה שהה הבן אלחנן בפועל בתקופה הנתונה במחלוקת 16 חודשים בין חודש 01/2007 ועד



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

ע"ר 43756-12-13

07/2009 (מעבר לאותם שלושה חודשים מוסכמים). לכל הצד הזכות לטעון לקבילות/ העדר קבילות של ראייה כזו או אחרת.

עיכוב הביצוע בתיק ההוצל"פ לא יחול ביחס לחלק של הערעור שנדחה.

לאור התוצאה לפיה קיבלתי חלק מהערעור ודחיתי חלק אינני עושה צו להוצאות ושכר טירחה.

ניתנה היום, כ"ב אייר תשע"ד, 22 מאי 2014, בהעדר הצדדים.

חני שירה, שופטת